

Stanovisko k habilitační práci plk. gšt. Ing. Vlastimila Neumanna, PhD. „Možnosti zvýšení užitných vlastností balistických ochranných“ vytvořené v Brně v roce 2023

V rámci přezkoumání habilitačního řízení pana Ing. Neumanna jsem byl paní rektorkou UNOB požádán o vyjádření k habilitační práci pana Ing. Neumanna předložené v rámci habilitačního řízení v roce 2023.

Vzhledem k tomu, že práce vykazuje významné textové shody s několika dalšími texty, byl jsem požádán o stanovisko posuzující možné plagiátorství. Zároveň jsem byl požádán i o obecné stanovisko hodnotící naplnění kritérií habilitační práce a jejího vědeckého přínosu.

Zákon o vysokých školách ve svém paragrafu §72 popisuje aspekty habilitačního řízení následovně:

Habilitační řízení

(1) V habilitačním řízení se ověřuje vědecká nebo umělecká kvalifikace uchazeče, a to zejména na základě habilitační práce a její obhajoby a dalších vědeckých, odborných nebo uměleckých prací, a jeho pedagogická způsobilost na základě hodnocení habilitační přednášky a předcházející pedagogické praxe.

(2) Habilitační řízení se zahajuje na návrh uchazeče. S návrhem je nutno předložit životopis, doklady o dosaženém vysokoškolském vzdělání a získaných příslušných titulech, doklady osvědčující pedagogickou praxi, seznam vědeckých, odborných nebo uměleckých prací, přehled absolvovaných vědeckých, odborných nebo uměleckých stáží, jak tuzemských, tak i zahraničních, popřípadě další doklady osvědčující vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci. V návrhu uchazeč též uvede obor, ve kterém žádá o habilitaci. Předloží rovněž habilitační práci.

(3) Habilitační práci se rozumí:

a) písemná práce, která přináší nové vědecké poznatky, nebo

b) soubor uveřejněných vědeckých prací nebo inženýrských prací doplněný komentářem, nebo

c) tiskem vydaná monografie, která přináší nové vědecké poznatky, nebo

d) umělecké dílo nebo umělecký výkon nebo jejich soubor, kterým je například vynikající veřejná umělecká činnost.

(4) Návrh se podává děkanovi fakulty, která má akreditaci pro uvedený obor habilitace, nebo rektorovi, má-li akreditaci pro uvedený obor vysoká škola. Nemá-li návrh všechny potřebné náležitosti a uchazeč jeho vady na výzvu v přiměřené lhůtě neodstraní, děkan nebo rektor habilitační řízení zastaví.

Pokud jde o samotnou habilitační práci, je třeba, aby jejím obsahem byly nové vědecké výsledky. Tyto výsledky – tak, jak je chápeme na ČVUT – musí mít kvalitu, originalitu a novost ověřenou publikací v renomovaném časopise, který – v rámci publikačního procesu – ověří tyto faktory pomocí odborných oponentů.

Vzhledem k tomu, že předložená práce neobsahuje skutečnosti, které by znemožňovaly publikaci výsledků, očekával bych několik publikací autora o které se předložená práce opírá.

Téma práce je - dle autora - rozděleno do dvou částí:

„První část práce zahrnuje oblast kovových materiálů, stěžejní pozornost je věnována možnostem technologických úprav kovových pancířů technologiemi vytváření vrstev s ohledem na zlepšení jejich užitných vlastností, zejména pak povrchové tvrdosti. Zaměření první části do oblasti kovových pancířů respektuje potřebu využít redukováný kovový pancíř v rámci systému vrstveného pancíře s cílem efektivního snížení dopadové rychlosti střely při průniku do dalších vrstev pancíře. Jedná se tedy o vývoj destabilizační dopadové části pancíře s využitím difuzních technologií.

V druhé části práce jsou sdružovány poznatky z oblasti kompozitních materiálů a specifických výrobních aditivních technologií kovových struktur. Cílem této části práce je navrhnout a ověřit konstrukci vnitřní struktury pancíře kombinací kompozitních materiálů a aditivně vytvářených struktur s ohledem na snížení hmotnosti pancíře a dosažení balistické odolnosti reprezentující kovový pancíř ARMOX600T o tloušťce 5 mm.

Společným milníkem obou vědeckých aktivit (částí) je definovat soudobé technologické možnosti vedoucí ke zvýšení představných balistických ochrann.

Očekávaným výsledkem práce je pak vyvinutý vrstvený pancíř kvalitativně srovnatelný s kovovým pancířem ARMOX 600T.“

Dle mého soudu výsledek práce, spočívající v ověření určité konfigurace vrstveného pancíře pomocí střeleckých experimentů a laboratorních zkoušek pro různé konfigurace, není novým vědeckým výsledkem s publikačně ověřenou kvalitou. Jedná se o výsledek, který je dle mého soudu, aplikačním výsledkem testujícím funkčnost určité kombinace materiálů.

Rešerše přehledu technologických možností v oblasti kovových a kompozitních materiálů rovněž není novým vědeckým výsledkem.

Publikace autora uvedené v příloze Habilitační práce v kategoriích recenzovaných výsledků dle mého názoru nesouvisí s výsledkem předložené práce.

Práce:

- [1] VILIŠ, Jindřich, NEUMANN, Vlastimil, VÍTEK, Roman, ZOUHAR, Jan, POKORNÝ, Zdeněk, MAREK, Milan. Analysis of Ballistic Impact of 7.62 mm FMJ M80 Rifle Projectile into Twaron/UHMWPE Composite Armor. *JOURNAL OF COMPOSITES SCIENCE*, 2023, 7(9), 390. ISSN 2504-477X. IF 3,300. doi:10.3390/jcs7090390
- [2] BUMBÁLEK, Michal, JOSKA, Zdeněk, POKORNÝ, Zdeněk, SEDLÁK, Josef, MAJERÍK, Jozef, NEUMANN, Vlastimil, KLIMA, Karel. Cyclic Fatigue of Dental NiTi Instruments after Plasma Nitriding. *MATERIALS*, 2021, 14(9), 2155. ISSN 1996-1944. IF 3,748. doi:10.3390/ma14092155

jsou pracemi autorského kolektivu, jehož členy byli jak autor, tak i kpt. Ing. Zdeněk POKORNÝ, Ph.D., jehož disertační práce z roku 2017 bude v mém stanovisku níže zmíněna. U těchto prací nejsem sto posoudit autorské podíly obou kolegů. Tyto práce by se mohly dotýkat dílčích aspektů výzkumu provedeného v práci Ing. Vlastimila Neumanna, PhD.

Samotný výsledek výzkumu provedeného v předložené habilitační práci však publikován v recenzovaném periodiku nebyl.

Z toho důvodu se domnívám, že předložená habilitační práce nesplňuje zákonem stanovený požadavek, aby přinášela nové vědecké poznatky. Vědeckost poznatků se ověřuje při jejich publikaci. Zde se jedná pouze o nové poznatky.

Na základě toho jsem názoru, že uvedená práce nesplňuje požadavky na habilitační práci a neměla by být jako habilitační práce akceptována.

Dalším faktorem, který jsem prověřoval jsou významné textové shody s pracemi dalších autorů. V rámci textu předložené habilitační práce byla systémem Repozitář.cz identifikována celková shoda 18% s texty jiných autorů. Největší shoda (7,3% textu) byla nalezena ve srovnání s habilitační prací kpt. Ing. Zdeňka Pokorného, Ph.D. z roku 2017.

Prozkoumáním shodných pasáží lze nahlédnout, že došlo k (téměř) doslovnému kopírování řady stran textu, aniž by byl označen zdroj textu.

Při analýze výstupu z programu Repozitář představují texty shodné s prací pana kolegy pokorného minimálně 9 obrazovek a to zejména v části 4.5. „Možnosti zvýšení balistické odolnosti kovových pancířů“. Části textu kolegy Pokorného jsou včleněny do texty práce kolegy Neumanna, aniž by byly citovány nebo jinak odlišeny.

Dalším významným zdrojem převzatého textu jsou práce Milana Adamce (2,2%) na téma „Heterogenní ocelový pancíř se zvýšenou odolností proti penetraci malorážovou průbojnou střelou“

A práce Ondřeje Fikara z VUT (1,3%) na téma „Materiály pancířů tanků“

Vzhledem k uvedeným faktům, jejichž podrobnější přezkoumání ponechám na kompetentních orgánech UNOB, se domnívám, že v tomto případě je naplněna definice plagiátorství.

Za plagiátorství lze považovat úmyslné kopírování cizího textu a jeho vydávání za vlastní, nedbalé nebo nepřesné citování použité literatury, opomenutí citace (byť neúmyslné) některého využitého zdroje.

Sankce za plagiátorství jsou stanoveny již na úrovni autorského zákona. Z pohledu akademického prostředí je plagiátorství jedním ze základních přestupků vůči akademickým mravům.

Z hlediska autorského zákona se plagiátorstvím se rozumí opisování, přebírání a publikování cizích myšlenek či výsledků výzkumu a jejich vydávání za své bez uvedení původního zdroje. Jedná se jak o přestupek proti etickým principům vědecké a publikační činnosti, tak o porušení autorských práv původního autora.

V případě předložené práce se převzaté texty týkají části popisu technologií zpracování kovových materiálů, tedy v části snažící se „definovat soudobé technologické možnosti vedoucí ke zvýšení představných balistických ochran“, jak uvádí autor v popisu tématu práce.

Nic nebránilo uvést uvedené části s citací na původní práci kolegy a spoluautora. Proč se tak nestalo je těžko vysvětlitelné.

Souhrnně jsem toho názoru, že předložená práce pana plk. gšt. Ing. Vlastimila Neumanna, PhD. „Možnosti zvýšení užitečných vlastností balistických ochran“ nesplňuje charakteristiku habilitační práce z hlediska zákona a zároveň vykazuje znaky plagiátu přebírajícího části textu prací jiných autorů, aniž je cituje.

V důsledku toho se domnívám, že by tato práce neměla být jako habilitační práce akceptována.

doc. RNDr. Vojtěch Petráček, CSc.
Rektor ČVUT