

Pochybnosti o správnosti a regulérnosti HŘ pana děkana Neumanna v právní, etické a morální rovině

1. Návrh na zahájení habilitačního řízení byl podán věcně nepříslušnému orgánu, jelikož podle § 72 odst. 4 zákona o vysokých školách má být podán děkanovi fakulty, která má akreditaci pro uvedený obor. Předmětný návrh byl však panem děkanem Neumannem podán k rukám jeho podřízeného, proděkana pro vědeckou činnost FVT podplukovníka Štollera. Jakkoli se může jevit dikce zákona v tomto případě nesmyslná, tedy že děkan by podával návrh sobě samotnému. Zákon však hovoří jasně. V celém procesu habilitačního řízení je řada úkonů náležejících děkanovi, jakožto předsedovi příslušné VR. Podle některých právníků, a to především mimo naši univerzitu, de facto žádné habilitační řízení neběží, jelikož nebylo dodrženo zákonné ustanovení přesně vymezující způsob podání takové žádosti.
2. V podaném návrhu, pan děkan Neumann uvádí a svým podpisem stvrzuje, že **16. 11. 2023** předkládá 5 výtisků habilitační práce a všechny potřebné přílohy. Všem je nám známo, že společně s písemným vyhotovením a předložením návrhu s požadovanými přílohami musí být odevzdány i elektronické verze veškerých dokumentů, které byly předloženy v písemné podobě. Nicméně, ze zjištěných metadat elektronických verzí dokumentů typu Word i pdf bylo zjištěno, že došlo k manipulaci se všemi 8mi dokumenty HŘ po termínu zahájení a že autorem žádného z 8mi dokumentů ani poslední změny není samotný uchazeč.
3. Elektronická verze samotného návrhu na zahájení řízení ve formátu Word byla vytvořena 20. 11. 2023; jejím autorem je Jiří Štoller, nikoliv Vlastimil Neumann. Až dne 21. 11. 2023 vznikl scan tohoto dokumentu ve formátu pdf s podpisem pana děkana Neumanna. Pokud pomineme autorství elektronické verze, je evidentní, že nebyla odevzdána společně s písemným materiálem, nebo s tímto bylo dodatečně manipulováno, a to až 5 dnů po podání návrhu zahájení, který byl 16. 11. 2023.
4. Obdobně elektronická verze přílohy č. 1 ve formátu Word byla vytvořena 16. 11. 2023 večer a naposledy upravena v neděli 19. 11. 2023, autorem Jiří Štoller, nikoliv Vlastimil Neumann, a ve stejný den, tedy 3 dny po zahájení habilitačního řízení, byla převedena do formátu pdf.
5. Elektronická verze přílohy č. 2 byla ve formátu Word vytvořena a naposled upravena večer 16. 11. 2023, autorem Jiří Štoller, nikoliv Vlastimil Neumann, a až o 3 dny později, v neděli 19. 11. 2023 byla převedena do formátu pdf.
6. Elektronická verze přílohy č. 3 byla ve formátu Word vytvořena a naposledy upravena v noci 16. 11. 2023, autorem Jiří Štoller, nikoliv Vlastimil Neumann, a až o 3 dny později, v neděli 19. 11. 2023 byla převedena do formátu pdf.
7. Elektronická verze přílohy č. 4 byla ve formátu Word vytvořena 18. 11. 2023 a naposledy upravena 20. 11. 2023, autorem Jiří Štoller, nikoliv Vlastimil Neumann, a ve stejný den byla převedena do formátu pdf.
8. Elektronická verze přílohy č. 5 byla ve formátu Word vytvořena 19. 11. 2023 a naposled upravena 20. 11. 2023, autorem Jiří Štoller, nikoliv Vlastimil Neumann, a ve stejný den byla převedena do formátu pdf.

9. Elektronická verze přílohy č. 6 byla ve formátu Word vytvořena 19. 11. 2023 a naposledy upravena 20. 11. 2023, autorem Jiří Štoller, nikoliv Vlastimil Neumann, a ve stejný den byla převedena do formátu pdf.
10. Elektronická verze přílohy č. 7 – Habilitační práce byla vytvořena a naposledy upravena dne 21. 11. 2023, tedy o 5 dní později, než měla být elektronicky a v tištěné podobě odevzdána. Autorem elektronické verze dokumentu není Vlastimil Neumann, ale Zdeněk Pokorný. Vzhledem k této skutečnosti se nabízí otázka, kolik je tedy vlastně verzí habilitační práce? Jedna v písemném formátu, která byla předložena na vědecké oddělení FVT dne 16. 11. 2023, kde tuto skutečnost pan děkan Neumann stvrdil svým podpisem, a pravděpodobně druhá elektronická verze, ve které byly registrovány změny o 5 dní později. Nebo snad nebyla předložena písemná verze dne 16. 11. 2023 a vše bylo dodáno až 21. 11. 2023 i vzhledem ke skutečnosti, že o den později tedy 22. 11. 2023 bylo zahájeno hlasování per-rollam Vědecké rady FVT o složení habilitační komise k předmětnému HŘ po datu odevzdání upravovaných dokumentů? Na to si nedokáži upokojivě odpovědět.
11. Návrh na složení habilitační komise byl podán v rozporu s § 72 odst. 5 zákona o vysokých školách. Jde o porušení § 72 odst. 4 zákona o vysokých školách. DVFT nesplnil svoji zákonnou povinnost předložit věc vědecké radě spolu s návrhem na složení pětičlenné habilitační komise. Současně neprokázal delegování této jeho pravomoci na jinou osobu (předkladatele).
12. Dále jsem dospěla ke zjištění, že došlo k porušení vnitřního předpisu, a to Jednacího řádu VR FVT, neboť o návrhu VR FVT hlasovala distančně (per-rollam) v rozporu s uvedeným vnitřním předpisem, v důsledku čehož mohl být porušen § 72 odst. 7 zákona o vysokých školách.
13. Došlo také k porušení základních zásad rovného přístupu ke všem uchazečům, jelikož návrh na zahájení HŘ DFVT spolu s návrhem na složení habilitační komise byl vědecké radě FVT předložen za 6 kalendářních dnů (3 pracovní dny). U jiných uchazečů (v daný čas probíhající řízení), kteří podali na FVT návrh na zahájení HŘ před návrhem DFVT, činila lhůta pro stejný procesní úkon, který náleží předsedovi VR FVT v jednom případě 134 dnů a ve druhém 62 dnů.
14. Je zde i podezření na porušení zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů vzhledem k prokazatelnému antidatování dohody o provedení práce uzavřené mezi UO zastoupenou děkanem FVT a paní prof. Ing. Františkou Pešlovou, Ph.D., jejímž předmětem bylo vypracování oponentského posudku habilitační práce děkana FVT.

K uvedeným zjištěním doplňuji, že při odevzdání veškerých dokumentů ke dni odevzdání návrhu na zahájení habilitačního řízení uchazeč podepisuje každou stranu těchto povinných příloh, takže jakákoliv manipulace v elektronické verzi je poté nepřijatelná, neboť vzniká jiný dokument s rozdílným obsahem.