



Rektorka Univerzity obrany

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

Vědecká rada Univerzity obrany

Odůvodnění nesouhlasu rektorky Univerzity obrany s předloženým návrhem na jmenování docentem plukovníka gšt. Ing. Vlastimila Neumanna, Ph.D.

Předložení návrhu na jmenování docentem plukovníka gšt. Ing. Vlastimila Neumanna, Ph.D. k projednání Vědecké radě Univerzity obrany podle § 72 odst. 11 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách).

Vážené kolegyně a kolegové,

dne 25. března 2024 jsem obdržela návrh Vědecké rady Fakulty vojenských technologií Univerzity obrany (dále jen „Vědecká rada FVT“) na jmenování docentem pana plukovníka gšt. Ing. Vlastimila Neumanna, Ph.D., děkana Fakulty vojenských technologií Univerzity obrany (dále jen „uchazeč“). Po prostudování veškerých podkladů týkajících se habilitačního řízení uchazeče jsem dospěla k závěru, že s tímto návrhem nemohu souhlasit. V souladu s § 72 odst. 11 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách) předkládám tento návrh Vědecké radě Univerzity obrany (dále jen „Vědecká rada UO“) k projednání a hlasování, zda uchazeč má být jmenován docentem.

V následujícím vám chci sdělit rozhodné skutečnosti o průběhu habilitačního řízení uchazeče pana plukovníka gšt. Ing. Vlastimila Neumanna, Ph.D.

Ve druhé polovině listopadu 2023 jsem byla informována prorektorem pro vědeckou a expertní činnost plukovníkem Bořilem, že se uchazeč rozhodl habilitovat v oboru „Strojírenství a materiály“. Jelikož pro uvedený obor habilitačního řízení má oprávnění vést řízení Fakulta vojenských technologií (dále jen „FVT“), návrh byl podán na úrovni této fakulty, nikoli k mým rukám. Informaci o zahájení habilitačního řízení uchazeče jsem tedy vzala na vědomí a stejně jako v jiných obdobných případech.

Na základě podnětu z vnějšího prostředí mimo Univerzitu obrany (dále jen „UO“), který vyslovoval pochybnosti nad regulérností kvalifikačních řízení FVT, hovořil také o možném střetu zájmů uchazeče a po pečlivém uvážení možného ohrožení dobrého jména UO a veškerých souvisejících okolností jsem 22. ledna 2024 přerušila habilitační řízení uchazeče dle platného opatření rektorky UO č. 19/2023 [ZDE](#) (příloha č. 1). Důvodem byl možný střet zájmů uchazeče ve vztahu k aktuálně probíhající fázi jeho habilitačního řízení. Obecně byl střet zájmů funkcionářů vysokých škol dlouhodobě vnímán ze strany Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství (dále jen „NAÚ“) jako natolik problematický, že v průběhu roku 2023 uložil každé veřejné a státní vysoké škole zpracování vnitřního předpisu, kterým se důsledky očividné provázanosti minimalizují. NAÚ konstatoval, že v Řádu habilitačního a jmenovacího řízení UO je problematika střetu zájmů nedostatečně řešena a nařídil naší univerzitě vypracovat podrobnější předpis do 31. prosince 2023.

V červenci 2023 proběhlo zpracování prvotního návrhu opatření rektorky č.19/2023 s podrobnými ustanoveními ke střetu zájmů a opatření bylo rozesláno do vnitřního připomínkového řízení všem děkanům fakult a ředitelům součástí UO. Ačkoliv nadřízený orgán (Sekce státního tajemníka MO) doporučil, aby v případě děkana nebo rektora bylo zakázáno procházet procesem habilitačního, resp. jmenovacího, řízení před jimi jmenovanou vědeckou radou, byl po několika měsíčním připomínkování tento krok umožněn, a to za určitých specifických podmínek. Opatření rektorky č.19/2023 nabylo účinnosti dne 20. prosince 2023 s tím, že pravidla úpravy střetu zájmů se ode dne nabytí účinnosti tohoto opatření (tj. nikoliv zpětně před tímto datem, což bylo předmětem záměrné dezinterpretace) přiměřeně použijí na všechna i dříve započatá řízení, což vyplývalo z vypořádání připomínek ze Sekce státního tajemníka MO, které byly akceptovány, neboť se jedná o přípustnou formu tzv. nepravé retroaktivity, která je běžně využívána v legislativní činnosti.

Bezprostředně poté, co mi bylo doručeno písemné stanovisko Vědecké rady FVT dle opatření rektorky č.19/2023 k posouzení otázky možného střetu zájmů a stanovisko Etické komise UO k mému podnětu týkajícího se také otázky možného střetu zájmů, jsem habilitační řízení uchazeče dne 8. února 2024 v odpoledních hodinách obnovila.

Na základě návrhu komise pro habilitační řízení uchazeče proběhla dne 21. března 2024 habilitační přednáška a obhajoba habilitační práce před Vědeckou radou FVT, která poměrem hlasů 30 pro, 0 proti, 0 se zdrželo a 1 neplatný rozhodla o podání návrhu na jmenování uchazeče docentem. Jak uvádím výše, tak samotný návrh byl podán k mým rukám dne 25. března 2024.

Níže uvádím odůvodnění k postoupení návrhu na jmenování docentem uchazeče k projednání Vědecké radě UO:

1. Pochybnosti o správnosti a regulérnosti habilitačního řízení uchazeče v právní, etické a morální rovině.

Podrobnosti k tomuto bodu jsou uvedeny [ZDE](#) (příloha č. 2). Uvedená zjištění jsem vyhodnotila jako závažná. Vzhledem ke skutečnosti, že právní posouzení procesního postupu v habilitačním řízení uchazeče spadá výhradně do věcné příslušnosti NAÚ, podala jsem v této věci kvalifikovaný podnět k tomuto správnímu orgánu. Ten však může začít šetřit podnět až po uzavření celého habilitačního řízení uchazeče. V tomto smyslu není rozhodné jakékoliv vyjádření jiného orgánu (např. Etické komise), které není dána pravomoc posuzovat, zda habilitační řízení uchazeče probíhalo v souladu s podmínkami upravenými v zákoně o vysokých školách, jakož i v souladu s platnými vnitřními předpisy UO. Co ovšem bude NAÚ zcela jistě hodnotit, je otázka, zda na UO zafungoval „systém vnitřní kontroly“, a jakým způsobem byla tato věc ze strany UO vyřešena (včetně přijetí vhodných opatření k zajištění požadované kvality akreditovaných činností).

2. Nestandardně krátká doba průběhu habilitačního řízení uchazeče se zřejmou časovou sousledností s opatřením R-V č. 19/2023 s podrobnými ustanoveními ke střetu zájmů.

Podrobnosti k tomuto bodu jsou uvedeny [ZDE](#) (příloha č. 3). V časovém sledu jednotlivých (procesních) úkonů provedených v habilitačním řízení uchazeče není zdánlivě na první pohled nic, co by bylo „de iure“ neoprávněné. Pokud však mohu posoudit, jednak z praxe jako členka několika vědeckých rad různých vysokých škol, diskuze s rektory jiných vysokých škol a z pozice předsedkyně Vědecké rady UO, jedná se o nestandardně

velmi rychlý sled jednotlivých úkonů, který nebývá v jiných případech běžný. Průměrná délka habilitačního řízení za posledních devět let ze statisticky významného vzorku 60ti habilitačních řízení provedených na UO, je od zahájení k přednášce na vědecké radě cca osm měsíců. V případě uchazeče se jednalo o cca dva měsíce včetně vánočních svátků. Žádné habilitační řízení se nepřibližovalo této nestandardně krátké době dvou měsíců. Nechci a priori zpochybňovat regulérnost a správnost provedených kroků v rámci tohoto habilitačního řízení, nicméně to působí dojmem, že se vše „muselo stihnout“ před účinností opatření rektorky č.19/2023 s podrobnými ustanoveními ke střetu zájmů.

3. Významná textová shoda obsahu habilitační práce uchazeče s pracemi dalších autorů.

Podrobnosti k tomuto bodu jsou uvedeny [ZDE](#) (příloha č. 4). K posouzení habilitační práce uchazeče stran porovnání jejího obsahu s jinými materiály bylo využito aplikace „Repozitář“. Tato aplikace zjistila podobnosti v rozsahu 18 procent. Nechala jsem předmětnou habilitační práci zkontrolovat prorektorem pro vědeckou a expertní činnost plukovníkem Bořilem, do jehož věcné působnosti náleží v souladu s čl. 21 opatření rektorky č. 21/2021 oblast habilitačních řízení. Ten provedl podrobnou analýzu výstupu z aplikace „Repozitář“, a to se závěrem, že práce v rozsahu cca více jak 7 procent (více jak 10 stran textu) nese znaky možného plagiátorství s habilitační prací podplukovníka prof. Ing. Zdeňka Pokorného, Ph.D. z FVT [ZDE](#) (příloha č. 5).

Po tomto sdělení jsem dále habilitační práci uchazeče předložila k posouzení míry shody respektovanému profesorovi naší univerzity, a ten závěry prorektora pro vědeckou a expertní činnost plně potvrdil. Po uvedených zjištěních jsem se rozhodla předložit habilitační práci uchazeče k nezávislému posouzení pracovištěm mimo UO. Požádala jsem rektora ČVUT a rektora VŠCHT, zda by nechali habilitační práci uchazeče posoudit odborníky ze svých institucí. Oba rektori se ujali analýzy této práce sami. Posudek pana rektora ČVUT k nahlédnutí [ZDE](#) (příloha č. 6) a posudek pana rektora VŠCHT nahlédnutí [ZDE](#) (příloha č. 7). Z výše uvedeného a na základě externích posudků je zřejmé, že habilitační práce uchazeče vykazuje znaky plagiátu přebírajícího části textu prací jiných autorů. Uvedené renomované pracoviště rovněž zpochybnilo úroveň a kvalitu habilitační práce uchazeče ve vztahu k zákonným požadavkům na habilitační práce.

K tomuto bodu bych si dovolila každého jednotlivého člena Vědecké rady UO zdvořile požádat o prostudování shora uvedených příloh, a to zejména Přílohy č. 4, jež tvoří výstup z aplikace „Repozitář“, a to za účelem přijetí vlastního objektivního názoru k této problematice s odhlédnutím od veškerých případných osobních animozit, neboť se jedná o otázku zásadního významu pro zajištění jak současné, tak i budoucí kvality akreditovaných činností na UO. Pro úplnost jsou členům Vědecké rady UO rovněž k dispozici na týmovém webu podklady uchazeče k jeho habilitačnímu řízení.

Na základě všech shora uvedených skutečností předkládám se svým odůvodněním tímto návrh na jmenování docentem plukovníka gšt. Ing. Vlastimila Neumanna, Ph.D. k projednání a tajnému hlasování Vědecké radě Univerzity obrany podle § 72 odst. 11 zákona o vysokých školách, která se usnáší, zda uchazeč má být jmenován docentem či nikoliv.

V Brně dne 14. května 2024.

Rektorka-velitelka/předsedkyně Vědecké rady UO
brigádní generálka prof. RNDr. Zuzana Kročová, Ph.D.